

Klimahysteriet

Åsmund Kaspersen

Mediene driver for tiden en aggressiv propaganda for å hjernevaske folk til å tro at «klimagasser», spesielt CO₂ (karbondioksyd, «kullsyre») er syndebukken for den «globale oppvarming». Mediene prøver også å skape det inntrykk at det praktisk talt er 100% enighet blant klimaforskerne om nettopp dette. Men sannheten er en annen. Det er langt fra alle forskere på dette området som går god for CO₂-hypotesen. Problemet har hittil vært at «dissenterne» innenfor klimaforskningen har hatt store problemer med å komme til orde i mediene for å legge fram sine argumenter. De opplever også å bli direkte latterliggjort både av politikere og «politisk korrekte» forskere som føler sin autoritet truet.

Det er hundrevis av velrenommerte forskere som står fram og taler FN's klimapanel og deres hypoteser midt imot og påpeker at de er basert på fordreininger og/eller hemmeligholdelse av reelle fakta, desinformasjon og direkte løgn. Klimatologen Dr. Timothy Ball kaller CO₂-hypotesen for «den største svindel i vitenskapens historie» (Timothy Ball: *Global Warming: The Cold, Hard Facts? Canadian Free Press*, 5. februar 2007).

Nobelprisutdelingen til FN's klimapanel IPCC og CO₂-fantasten Al Gore som har tjent seg styrtrik på sin klima-agitasjon, fikk meget bred dekning i mediene. Men fikk du vite gjennom de samme medier at tre dager senere (13. desember 2007) undertegnet 100 kjente forskere i verdensklasse et brev stilet til FN's Generalsekretær Ban Ki-moon, der de påpekte at CO₂-hysteriet og påstandene om en menneskeskapt global oppvarming ikke holdt vann, vitenskapelig

sett? Av ren høflighet brukte de selvfølgelig ikke uttrykket «svindel», men det går jo fram mellom linjene (<http://www.nowpublic.com/environment/open-letter-100-scientists-ban-ki-moon-0>).

En rapport som ble utgitt i 2007 av Det amerikanske senat, viser at over 400 prominente forskere stilte store spørsmålstegn ved påstandene til FN's Klimapanel om en menneskeskapt klimaendring (oppvarming) (<http://epw.senate.gov/public/index.cfm?FuseAction=Minority.SenateReport>). I tillegg har over 19 000 prominente forskere undertegnet en petisjon stilet til Den amerikanske regjering, der de anmoder USA om ikke å undertegne Kyoto-protokollen fra 1997 og lignende tiltak. Disse forskere hevder slike tiltak er til hinder for vitenskapen, og at det ikke på noen måte foreligger beviser for at det menneskelige bidraget til utslipp av CO₂ eller andre såkalte «klimagasser» verken forårsaker, eller vil forårsake katastrofisk global oppvarming av jordens atmosfære i overskuelig fremtid (<http://www.oism.org/pproject/>).

Det menneskelige bidraget til økt CO₂-nivå er helt ubetydelig i den store sammenheng. Derimot foreligger det tungtveiende beviser for at økt CO₂-nivå i atmosfæren faktisk har en gunstig virkning på det naturlige plante- og dyrelivet på jorden. CO₂ er ingen kunstig «klimagass», men et produkt som inngår i naturens egen syklus, og som naturen selv maktet å balansere, bl.a ved å løse gassen opp i jordens hav- og ferskvannsreservoarer, med karbonater som biprodukt.

Dette fikk du ikke opplyst gjennom mediene, mens klimafantastene får fritt leide med sine fordreide og sterkt overdrevne påstander.

Politiske motiver

I sin bok *But is it true?* kommenterer Aaron Wildavsky, som er professor i statsvitenskap, hvordan vitenskapsakademiet blir påvirket og misbrukt av politikerne som på den måten ønsker å skaffe seg «vitenskapelig støtte» for sine program. Det er også påvist hvordan forskere til tider fordreier eller fortier de reelle fakta for å «underbygge» hypoteser som gjerne har et politisk motiv. Og politikerne, som oftest er helt blanke mht vitenskapelige emner, og følgelig ikke vet hva de snakker om, får slippe fritt til i mediene, og deres svada vinner gehør hos den store masse. Det samme gjør forskere som burde vite bedre, men som ifølge professor Aaron Wildavsky er kjøpt og betalt av politikerne for å understøtte de politiske agendaer med villedende data.

Merkelig nok sendte den britiske TV-kanalen *Channel 4* (8. mars 2007) et mildt sagt forbløffende dokumentarprogram med tittelen «The Great Global Warming Swindle», der en rekke forskere påviste, godt underbygget med solid dokumentasjon, at CO₂-hypotesen ikke er annet enn en gigantisk propogandasvindel. Velrenommerte forskere innenfor «dissenterfløyen» sto bl.a. fram og fortalte hvordan FN's klimapanel (IPCC), sensurerte rapportene deres, samtidig som Panelet beholdt navnene deres på listene sine for å skape det inntrykk at de gikk god for IPCCs konklusjoner. En rekke av disse forskerne måtte til slutt true Panelet med rettsak for å få navnene sine strøket av IPCCs liste.

Professor Paul Reiter ved Pasteur-instituttet i Paris uttaler at listene til IPCC var en «bløff» fordi den innbefattet navnene til velrenommerte forskere i panelet som var dypt uenige i IPCCs sterkt overdrevne påstander. Klimapropagandaen til den tidligere amerikanske visepresident Al Gore og hans fløy, hevder at det ikke er noen dissens mht påstandene deres om at den globale oppvarming er menneskeskapt. Dette er en ren bløff og fordreining av de reelle fakta.

Det blir også dokumentert hvordan visse krefter innenfor vitenskapsakademiet utnytter hysteriet rundt den globale oppvarming for å sikre seg en jevn strøm av økonomiske midler til forskningsøyemed. Dette gjør de ved å føye «den globale oppvarming» som en ny gren av deres forskningsprosjekter. Forskere som har

et annet syn på saken, og som også prøver å skaffe seg økonomisk støtte til forskning, blir derimot ostrakisert av det politiske etablissementet.

Dokumentarfilmen viser med forskjellige grafer og historiske data hvordan jordkloden periodevis gjennomgår oppvarmings/ nedkjølingsyklus, og at disse syklusene ikke har noen relasjon til «drivhus- eller klimagasser», deriblant CO₂. De reelle data viser hvordan jordkloden var inne i en nedkjølingsperiode under en førtiårsperiode fra 1940–1980, til tross for at utslippene fra industrien og CO₂-utslipp økte dramatisk under den samme perioden. Dette førte til et klimahysteri om «den globale nedkjøling» — at vi gikk mot en ny istid.

To fløyer

Hvordan kan det ha seg at forskere deler seg i to fløyer? Begge har sin ekspertise og sine meritter og akkrediterer i orden — inklusive doktorgrader. Begge har tilgang og kjennskap til de samme data, og begge er eksperter på samme felt. Begge har bred erfaring på sitt forskningsområde, og begge vet godt hvordan de skal bearbeide og tolke dataene. Så opplever man at den ene propoganderer for hypotesen, den andre benekter den. Man aner at den ene er kjøpt og betalt av politikerne vår å være deres «vitenskapelige ryggrad», og de blir belønnet med lett tilgang til mediene, samt rikelige økonomiske midler til sin forskning. Den andre opplever problemer med å slippe til i mediene, samt problemer med å få økonomisk støtte til sitt arbeid. Det er en rekke forskere som kan fortelle om nettopp det.

Den engelske dokumentarfilmen ble slaktet ned av etablissementet, og kommentatorer bemerket de konsekvent svake argumenter opponentene kom med. De anklaget bl.a. filmskaperen Martin Durkin for å ha benyttet feilaktige temperaturkurver i filmen, mens det i virkeligheten var nøyaktig den samme kurven som FN's klimapanel hadde benyttet, men nå i en riktig sammenheng!

Data snudd på hodet

Boreanalyser av islagene i Antarktis viser klart at økningen i CO₂-nivået ligger på

etterskudd i forhold til temperaturøkningen over en 800-årsperiode, og derfor umulig kan være årsaken til temperaturstigningen. Ved å plassere disse grafene over hverandre, ser man dette klart. Dette har FNs klimapanel ignorert. Al Gore og hans fløy har imidlertid i sin propagandafilms «Inconvenient Truth» bevisst snudd disse dataene på hodet og hevder kategorisk at det er CO₂ som er årsaken til temperaturøkningen, mens det motsatte er tilfelle.

Seriøse klimatologer i «dissenterfløyen» dokumenterer med grafer at det faktisk er temperaturøkningen på jorden som er en direkte årsak til høyere CO₂-nivåer, og at det derfor ikke er økningen av CO₂-nivået som er årsaken til temperaturstigningen. Men klimafantastene snur tallene og dataene på hodet.

Hvis jordkloden i dag er rammet av «drivhuseffekten» på grunn av økte CO₂-nivåer som skyldes menneskelig aktivitet etc., ville jordens troposfære (jordens atmosfære i en høyde av 10–15 km) oppvarmes raskere enn jordoverflaten. Dataene som er samlet fra satellittanalyser og værbaljoner gir imidlertid ikke noe grunnlag for en slik påstand.

Andre kloder

Det blir påvist at det menneskelige bidraget til CO₂-utslipp er helt minimalt, sammenlignet med f.eks. utslipp fra vulkansk aktivitet, dyr, bakterier, råtnende vegetasjon og ikke minst verdenshavene. En rekke forskere har nå påvist at det ikke bare er jorden som opplever en global oppvarming, men at også andre legemer i vårt solsystem, deriblant planetene Mars og Jupiter gjør det samme. Både på Jupiter og Saturn er man vitne til gigantiske, merkelige stormstrukturer man aldri har sett maken til. Problemet her er at det ikke er påvist livsformer verken på Mars eller Jupiter, så det er ikke utslipp av CO₂ eller andre «klimagasser», heller ingen industrielle utslipp på disse klodene. Dette tyder i stor grad på at det er solen som er fellesnevneren for den globale oppvarmingen.

Middeltemperaturer

I 1996 utga FN en rapport med en tusenårskurve (1000–1900 e.Kr.) som klart viste at gjennomsnittstemperaturen i Middelalderen var høyere enn den er i dag. I 2001 kom imidlertid FN med en ny rapport der de tidligere dataene var manipulert for å skape et falskt inntrykk at det 20. århundre var det varmeste i historien. Faktum er imidlertid at det foreligger dusinvis med vitenskapelige avhandlinger som klart viser at den globale gjennomsnittstemperaturen under Middelalderen var opptil tre grader høyere enn den er i dag. Det var ingen isbreer i de tropiske Andesfjellene, slik det er i dag; vikingene drev landbruk på Grønland, i dag ligger disse tidligere landbruksområdene under permafrost (tundra), og nordpolområdet var omtrent isfritt. I 1421 seilte en kinesisk flåteskvadron rundt arktis og fant ingen is der. Data fra over 6000 boreprøver over hele verden viser også klart at gjennomsnittstemperaturen under Middelalderen var høyere enn den er i dag, og den gangen var det ingen industriutslipp og «drivhusgasser» å legge skylden på. I dag er det større mengder is i arktis, det er isbreer i de tropiske Andesfjellene, og de tidligere landbruksområdene på Grønland ligger under permafrost. Gjennomsnittstemperaturen på jorden har med andre ord sunket siden Middelalderen. Så hvem eller hva er den virkelige syndebuggen til disse globale temperaturvariasjonene opp gjennom årene?

Solen

Grafene og de historiske data viser derimot meget overbevisende hvordan jordklodens oppvarmings/nedkjølingscykluser er relatert til solaktiviteten. Det blir demonstrert hvordan solflekk/solstormaktivitet på vår nærmeste stjerne gjennom en hundreårsperiode nøye følger oppvarmings- og nedkjølingscyklusene på jorden. Dataene passer eksempelvis perfekt på årene etter Annen verdenskrig, da vi gikk inn i en nedkjølingsperiode, samtidig som CO₂-nivået økte! Det blir påvist hvordan økende solflekke- og solstormaktivitet på solen øker den kosmiske strålingen i den øvre del av jordens atmosfære, og hvordan dette igjen minsker skydannelsen i de lavere delene av atmosfæren. Dette har en kjøle-

effekt på jorden, som igjen fører til en temperaturstigning.

En ledende dansk forsker, Henrik Svensmark, har i en artikkel i den danske avis *Berlingske Tidende*, gått imot CO₂-fantastene og hevdet at solen må ta hovedskylden for en global oppvarming. Avisen spør om 300 forskere og klimaeksperter i IPCC virkelig tar feil i sine påstander, og ifølge Svensmark gjør de det. Alle menneskelige tiltak for å minske utslippene av CO₂ og andre «klimagasser» vil ha helt ubetydelige virkninger, mener Henrik Svensmark (*Berlingske Tidende*, 15/16 mars 2007).

Hvis menneskenes bidrag til en eventuell global oppvarming er sterkt overdrevet av klima- og CO₂-hysterikerne, hva er da sannheten? Er jorden utsatt for en global oppvarming, eller er den ikke? Noen forskere hevder at isen både i Arktis og Antarktis er i ferd med å smelte, mens andre hevder det motsatte. Det er ting som tyder på at sistnevnte er tilfelle, men det skyldes som sagt andre faktorer enn det klimapropagandistene slår i bordet med. Det er i det minste demonstrert på overbevisende måte at en oppvarming/ nedkjøling av jordkloden ikke er menneskeskapt, men har gått i sykluser gjennom jordens historie, og at det er solaktiviteten som er hovedsyndebuggen til disse variasjonene. Hvis det virkelig pågår en global oppvarming i vår tid, og det er meget mulig, så er det økende solaktivitet som må ta hovedskylden og ikke CO₂ og andre «drivhus/klimagasser». Massehysteriet som mediene har skapt rundt sistnevnte har sterke politiske-økonomiske overtoner, og mangler saklig grunnlag. Det er en svindel og et formidabelt salgstricks som via globale CO₂-avgifter vil innbringe FN flere hundre milliarder kroner i året. Jeg viser for øvrig til boken *Klimaet* av Per Engene og Göran Tullberg (Datakon, 2007), som behandler klimaproblematikken på en saklig og nøktern måte.

Ovenstående artikkel er hentet fra tidsskriftet *innsyn*, 4-2007.

Åsmund Kaspersen, www.innsyn.com

Addendum

Tidsskriftet *The International Journal of Climatology of the Royal Meteorological Society* offentliggjorde en rapport i desember 2007, der det bl.a. går fram at klimaforskere ved universitetene i Rochester, Alabama og Virginia har utgitt en rapport som viser at de observerte temperaturmønstrene de siste tredve årene er i strid med «drivhusmodellen» klimahysterikerne har stilt opp, og at disse mønstrene langt bedre kan forklares ut fra naturlige faktorer, som variasjoner i solintensiteten. Det er derfor umulig å gjøre noe med klimaendringer på jorden, og de kan ikke på noen måte påvirkes ved å kontrollere utslippene av såkalte klimagasser, hevder rapporten, som derfor er i strid med konklusjonene til FNs Klimapanel og med vitenskapelige publikasjoner som er sponset av det samme Klimapanelet.

De observerte temperaturmønstrene viser ikke de karakteristika som assosieres med «drivhusoppvarming», og rapportens uunnngåelige konklusjon er at det menneskelige bidraget til den globale oppvarming er helt ubetydelig, og at økningen av bl.a. CO₂-nivået har helt minimale virkninger på klimaet. Professor S. Fred Singer, som var medforfatter til rapporten, uttaler bl.a. at den nåværende oppvarming kort og godt er del av en naturlig syklus med oppvarming/ nedkjøling, slik man kan observere av boreprøver av is, dyphavssedimenter, stalagmitter etc., Alt dette er publisert i hundrevis av vitenskapelige rapporter. Prof. S. Fred Singer uttaler videre at «en økning av CO₂-nivået i atmosfæren har bare ubetydelige virkninger på klimaendringer, og vi må derfor konkludere med at alle forsøk på å kontrollere CO₂ utslippene er fruktesløse og hensiktsløse — og meget kostbare.»

Å. Kaspersen