

23 . NORGE TAPPES FOR VERDIER

Hundre år før Verdensbanken og IMF oppsto hadde stormesteren i Sions Viser Protokoller notert at lån fra utlandet var det beste verktøy for å robbe fremmede land for deres velstand.

ACC Bank, en avdeling av New York Banken, City Corp som står under David Rockefeller's kontroll, General Electric Capital Bank, Cresco Card og City Bank er amerikanske banker som låner penger direkte til norske borgere. I de siste 10 årene har vi opplevd en aggressiv låneformidling med regelmessige annonser i aviser og tidsskrifter og på PC og i personlige brev hvor norske borgere blir tilbudt å låne inntil 200 000 kroner uten å stille sikkerhet.

Dette er en fristelse for mange. Med årlige renter fra 20 til 30 prosent er dette kostbare lån som lett kan føre til vanskeligheter for låntageren. I 2002 ble 102 500 låntagere slått personlig konkurs av disse selskapene, ifølge opplysninger i Verdens Gang. Selv om store beløp kan ha gått tapt i disse konkurser, så sirkulerer pengene fortsatt i Norge Tap i Norge har liten virkning i USA.

Disse importerte pengene øker likviditeten og dermed inflasjonspresset i Norge.. Pengene kunne med fordel ha vært utlånt fra Den norske sentralbanken. direkte uten å ta inn motverdien fra utlandet. Da ville utgiftene bli begrenset til papir og trykkeomkostninger, nå betaler sentralbanken den fulle pengeverdien til utlandet, dessuten går rentene til utlandet.

Tabell 352 fra Statistisk Sentral Byrå viser hva vi har av tilgodehavender og gjeld overfor utlandet. regnet i millioner kroner pålydende verdi, etter år 2000-er markedsverdi lagt til grunn

	1970	1980	1990	1999	2001	2002
Fordringer	20 397	82 363	293 640	1 246 574	1 750 899	1 957 447
Gjeld	29 497	175 391	397 747	943 103	1 289 032	1 330 319
Netto	- 9 100	-93 028	-104 107	103 471	461 867	627 128

Lån fra utlandet er som nevnt den klassiske metoden for å tilvende seg fremmede lands rikdommer. Hvorfor tillater de norske regjeringer at våre ressurser tappes av utenlandske banker? Bør ikke denne lekkasje stoppes omgående?

Denne kapitaltapping av vårt land burde sentralbanksjefen informere våre politikere om, dersom de ikke allerede har satt seg inn i sammenhengen.

24. VANN OG AVLØP

Over hele verden blir vann og avløp lagt under kommunal eller privat kontroll samtidig som prisene øker. Idéen er å gjøre ethvert viktig behov om til en inntektkilde. De kommunale vannverkene i Norge skal imidlertid administreres etter selvkostprinsippet, vannavgiftene skal dekke utgiftene og ikke mer. Det står i loven.

En ny abonnent betaler en tilkoplingsavgift som er et betydelig beløp, oppimot 100 000 kroner. (2002) Det skal dekke de ekstra anleggsomkostningene den nye abonnent er årsak til. Husholdningene som er knyttet til vann- og avløpsverket, har således betalt anleggene, og er følgelig den egentlige eier. Her ligger et årlig rentetap på ca 5000 kroner på hver abonnent.

Anleggene drives for forbrukernes regning. Følgelig skal ingen utenforstående, verken kommunen eller private, ha gevinst på driften av anlegget.

Private selskaper forsøker å tilrive seg kontroll over vannressursene. Striden om vannprivatisering handler om en konflikt mellom to visjoner. Den ene hevder at vann er liv og et felles gode. Den andre betrakter vann som en vare, som noe man kan selge.

I Bolivia tilspisset denne konflikten seg. I år 2000 opplevde Bolivia det første store opprør på grunn av vannprivatisering. Den nasjonale hæren ble kalt inn mot de som protesterte. Tusen protestanter ble arrestert og en protestant ble drept.

Elizabeth Peredo er kommet til Norge fra Fundación Solón i Bolivia for å snakke om vannprivatisering på et seminar arrangert av Attac og Latin-Amerika gruppen i Norge.

I området Cochabamba i Bolivia økte vann prisen med 200 til 300 prosent i år 2000. Det skyldtes en ny lov som ga store konsesjoner til vannselskapene

I dag har kommunen i Cochabamba igjen kontrollen over vannforsyningen. Det amerikanske selskapet Bechtel måtte trekke seg ut, men det reiste et erstatningskrav på 25 millioner dollar, til tross for at selskapet på dette tidspunkt bare hadde investert 500 000 dollar.

4

Vannprisene stiger

I Nesodden kommune har vi mange års erfaring for hva det koster å drive vann- og avløpsverk etter selvkost prinsippet

I 1976 var de årlige kommunale avgiftene inkludert bortkjøring av søppel 432 kroner. Avgiftene steg årlig i takt med konsumprisindeksen. Frem til 1987. Fra 1987 til 1991 skjedde en markert endring, avgiftene steg med 300 prosent i forhold til hva de var i 1987. I året 1992 utgjorde de samlede avgiftene 6 188 kroner for en bolig på 120 m². Hvis avgiftene hadde fulgt konsumprisindeksen, ville avgiftene i 1992 ha vært 1 305 kroner og for året 2003 1 712 kroner, men her må legges til 300 kroner fordi kildesortering av søppel nå var kommet til. I året 2003 var de samlede årlige avgiftene imidlertid kommet opp i 8 800 kroner for en enebolig på 120 kvadratmeter nettoareal. Her har kommunen en årlig netto gevinst på 6, 800 kr for hver enebolig for hvert år. I tiden 1990 til 2003 har Nesodden kommunen ha tatt inn 272 millioner kroner formye i avgifter, ikke fra alle som bor på Nesodden, det ville gitt en viss grad av rettferdighet, men fra de som sokner til det kommunale vannverket. Disse utgjør drøyt to tredjedeler av den samlede befolkning. Som beskatningsmetode virker derfor økning av vannavgiften dypt urettferdig.

Det skjedde i svært mange norske kommuner på denne tid. Frogn kommune har dertil forhandlet både med et fransk selskap og det norske selskapet Norsk Vann og Avløp, NVA, om å overta vannleveringen.

På spørsmål om hva NVA kan gjøre billigere når Frogn kommune ikke har lov til å ta betaling utover å dekke utgiftene ble det svart "Bedre innkjøp fordi vi er store, tetting av lekkasjer som utgjør 40 prosent av vannet som kommer frem."

Gruppelederen i Høyre kunne opplyse at en veiskrape til 1,3 millioner kroner var ført til utgift i vannregnskapet, foruten at 35 prosent av kommunens administrasjonsomkostninger og 60 prosent av kommunens utgifter til maskinpark, var belastet vann- og avløps- verket. 1

"I 1991 skrives et nytt kapittel i sagaen om vannsituasjonen i Frogn, sier Akershus Amtstidende. Kommunen tilbyr da sine beboere Norges dyreste vann. En gjennomsnitts-familie må ut med 4 128 kroner i året.

Vann og kloakkavgiftene vil belaste familieøkonomien med over 600 kroner i måneden. I 1987 kostet vannet 378 kroner i året. Dermed vil Frogn i løpet av fire år mer enn tidoblet prisen. I nabo kommunen Oppegård slipper beboerne med 612 kroner i året for inneverende år." 2

Har frimurere kontroll over vannet i Nesodden kommune?

Det var forbausende å høre at min vannavgift ble diskutert i frimurerlosjen.

Hvilken forbindelse er det mellom Nesodden kommune og frimurerlosjen? Hvorfor diskuteres mitt forhold til Nesodden kommune i losjen?

Hvordan har frimurere fått kjennskap til detaljer som jeg selv ennå ikke har fått vite? Og hvordan var det med taushetsplikten når dette kom meg for øret.

Vannrettigheter kjøpes opp over hele verden av internasjonale selskaper. Det er derfor overraskende og interessant å få kjennskap til at frimurerlosjen er involvert i denne prosess. Det ligger store penger i å utnytte den monopolstilling vannforsyningen har.

En ulovlig beskatning

Hvis kommunen tar inn mer i avgifter enn det koster å frembringe vannet er det etablert en form for beskatning. Bare Stortinget har rett til å pålegge befolkningen skatter. For å hindre at kommunene særbeskatter sine borgere har vi § 111 i Den Borgerlige Straffeloven. Den sier:

”Fordrer en offentlig Tjenestemand enten for seg selv eller for en anden Tjenestemand eller for det offentlige en ulovlig Skat, Avgift eller Godtgjørelse for Tjenetehandling eller modtager han, hva det av Vildfarelse tilbydes ham som saaledes skyldig, straffes han med Fængsel indtil 5 år.

Beholder han det i god Tro oppebårne efter at være bleven opmærksom paa Feilen, straffes han med Bøder, Tjenestens Tab eller med Fængsel indtil tre Maaneder.”

Våre politikere er tydelig vis lite oppmerksomme på denne paragrafen i Straffeloven.

Hans Kristian Hognes, som er Høyres fraksjonsleder i Stortingets kommunalkomité, syner å godta beskatning i denne form. skriver i Dagsavisen:

”Rapporten fra Huseiernes Landsforbund med oversikt over kommunale vann- og avløpsgebyrer, renovasjonsavgifter og feieavgift for 2004 er en påminnelse om at kommunale avgifter ikke skal være en ”melkeku” for slunkne kommunekasser.

Rapporten omfatter landets 100 største kommuner samt 24 mindre kommuner, noe som samlet utgjør mer enn 70 prosent av landets befolkning. Samlet nivå på de nevnte gebyrer og avgifter varierer mellom 4 665 kroner i den ”billigste” kommunen, som for øvrig er Oslo kommune og 12 086 kroner i den ”dyreste” kommunen, Hvaler i Østfold. Gjennomsnittet for de undersøkte kommuner er 7 489 kroner i årlige kommunale gebyrer og avgifter på tekniske tjenester.”

Min kone kjøpte et rekkehus i nærheten og flyttet dit. Her var avgiften 8 200 kroner i året. Selv måtte jeg betale 8 800, kroner årlig, i mitt hus. Det blir til sammen 17 000 kroner årlig.

I forbindelse med innflytting hadde vi begge betalt betydelige beløp hver i innskudd. Omregnet til dagens kroneverdi ville rentetap på innskuddene bli ca 5 000 kroner på oss hver. Samlet vann omkostning for min kone og meg, to mennesker, blir da 27 000 kroner årlig. Kommunens representanter var ikke villige til å slå av prisen. Jeg måtte flytte til en annen kommune for å komme litt av avgiftene som var helt ødeleggende for vår økonomi.

Hvordan har frimureriet fått makt over Nesodden kommune? De begynte å overta etter medlemmer i "Foreningsnytt" i 1970-årene. I 1984-85 var de 18 medlemmer. I 2004 var de litt over 30 brødre som samarbeidet i all hemmelighet.

Hvis vi går tilbake til okkupasjonstiden, erindrer vi kampen mellom Emanuel Haug og Hjemmefrontleder og frimurer Sam Knutzen. Sistnevnte ville oppnevne kommunestyretmedlemmer istedenfor å la dem bli valgt som regelen er i vårt demokratiske samfunn. Dette var så viktig for Knutzen at han foreslo for regjeringen at Emanuel Haug skulle likvideres (drepes) fordi han var motstander av oppnevnesprinsippet (se kapittel 12 i bind 1.). Allerede den gang samarbeidet Arbeiderpartiregjeringen i London med frimureriet og den tilhørende makteliten. Statsminister Nygaardsvold ga etter og sluttet seg til oppnevnesprinsippet

Oppnevnesprinsippet ble ikke innført i 1945 fordi andre politiske grupper gikk i mot. Det er innlysende at oppnevnesprinsippet ville gi makt over kommunestyrene og følgelig kontroll over de verdier kommunestyrene disponerte, d v s våre naturherligheter, og andre goder inklusiv å fastsette avgifter.

Ser vi dette i sammenheng står vi overfor et langsiktig arbeide fra frimurenes og arbeiderpartiets ledes side for å komme i en posisjon som gjør det mulig å pålegge befolkningen en ny skatt som ved hjelp av EØS avtalens krav om fri flyt av kapital gjør det mulig å føre disse verdier ut av vårt land.

De høye vann og avløpsavgifter er et ulovlig beskatningssystem som er innrettet slik at det kan brukes til å føre verdier ut av vårt land.

Nedre Romerike Vannverk

I våre dager rulles daglig skandalene i Nedre Romerike Vannverk opp i pressen. Det er oppdaget at lederen og hans sønn gjentatte ganger har tatt 10-talls millioner ut av vannverket og brukt pengene tilsynelatende til private formål. Det vakte oppsikt da det ble oppdaget at lederen av vannverket hadde kjøpt en

større jakt-eiendom i Sør-Afrika. I alt ni eiendommer på til sammen 40 000 mål. Dermed har det ulovlige oppkjøpet langt overskredet vannverkbestyrerens og hans sønns økonomiske behov og evne, Vi må se oss om etter de virkelige bakmenn. Som er i stand til å utnytte en slik eiendom. Slike eiendommer har vært til salgs nå når kampen mot apartheid er ført til seier og de opprinnelige hollandske bosettere som kom og slo seg ned for ca 200 år siden er blitt kastet ut. Som kjent deltok norsk fagbevegelse i denne kampen under parolen "Frihet for Sør-Afrika". På vannverkets område i Norge ble det funnet 6 nye traktorer og ca 60 landbruksmaskiner, ploger og harver som det ikke var bruk for i vannbehandlingen. Dette matriell ble solgt til lokale bønder for 2,5 millioner kroner. Pengene skal tilbakebetales vannverkets kunder.

Jordbruksfiasko

Siden år 2000 er 4 000 av 4 500 hvite bønder blitt fratatt jorden. Den ble tildelt de opprinnelige beboere av Sør-Afrika, De som fikk seg tildelt jorden, kunne imidlertid ikke bruke den, de gjør ingenting på gårdene sine. Det er noe av årsaken til matmangelen i landet, Det største problemet er at folk uten den ringeste kunnskap om jordbruk er blitt tildelt jord. Herskeren Mugabe er blitt kritisert for å ha favorisert sine egne ved å gi dem jordeiendommer som de ikke kan bruke.

3 millioner i nød

Tidligere har myndighetene skyldt på tørke for å forklare hvorfor så mange sulter i Zimbabwe. Ifølge tall fra FN vil 3 millioner trenge matvarehjelp i tiden som kommer. FN er også bekymret over at Mugabe har nektet mange hjemløse å ta imot hjelp. Ifølge tall fra FN er minst 700 000 mennesker fordrevet fra sine plankeskur i fattigkvarterer i byene siden mai. i år. Begrunnelsen var at de bodde der ulovlig, og måtte komme seg tilbake til landsbygda. Ved utkastelsen mistet de både tak over hodet og muligheten for å tjene noen kroner på gatesalg. Plankeskurene og rønnene ble satt i brann eller jevnet med jorden med tunge bulldosere. 6

Nedre Romerike Vannverk eies av 6 kommuner alle arbeider styrt. Det er **Lørenskog, Skjedsmo, Rælingen, Sørums, Nittedal og Fet.** **Vannforsyningsanlegget RA2** eies av de 3 kommuner **Lørerskog, Skjedsmo og Rælingen.** Også Arbeiderstyrte. Da saken ble rullet opp, var de fleste ordførere i distriktet implisert i ett eller annet styre som de måtte trekke seg fra.

Vannet
linet for e
ikke er r
sørge for
imot å
stafelov
A
Statistisk
høyere k
eller Fre

OSLO
MOSS
FROGN
HAUGE
KRISTI
AURSK
LENVIL
ALVDA
ØSTRE

Når A
Dokun

Kilder:
1 Leif
2 Terj
3. Stati
4 Sigu
5 Han
Komm
6 Af
7 A
8 A

Vannet i Romeriks kommunene ble det dyreste i landet ca. 12 000 kroner i året for en middels enebolig. Vi trekker den slutning at det for Arbeiderpartiet ikke er noe mål å levere billigst mulige kommunale tjenester, heller ikke å sørge for at utgifter og inntekter balanserer slik loven foreskriver, men tvert imot å få frem et overskudd som vil være i strid med den borgerlige samfunnsloven.

At det virkelig er slik fremgår av en undersøkelse som er gjennomført av Statistisk Sentralbyrå. Den viser at kommuner styrt av Ap og Sv ordførere har høyere kommunale avgifter enn kommuner hvor ordføreren kommer fra høyre eller Fremskrittspartiet.

OSLO	kroner pr måned	4653
MOSS		4873
FRØGN		4987
HAUGESUND		4998
KRISTIANSUND		5227
AURSKOG-HØLAND		10 448
LENVIK		10 474
ALVDA		10 476
ØSTRE TOTEN		11 158

Når AP og SV Styrer går avgiftene opp uten at noen har kunnet dokumentere at det gir noen større velferdgevinst.

Jan Tore Sanner (h) 8

Kilder:

- 1 Leif Christoffer Dale, Akershus Amtstidende, 15. september 1992.
- 2 Terje Antonsen, Akershus Amtstidende, 9. august 1990.
- 3 Statistisk Sentralbyrå, tabell nr 352.
- 4 Sigurd Jordet, Forsvar Vannet, artikkel i Klassekampen 13. sept 2004
- 5 Hans Kristian Hogsnes, Høyres fraksjonsleder i Stortongets Kommunalkomité, "Ingen Melkeku", Dagsavisen, 30 august 2004.
- 6 Aftenposten, Torill Nordeng, 5, 11, 2005
- 7 Aftenposten 25. okt 2005
- 8 Aftenposten 21 juli 2005, Thomas Spence

Eiendomsskatt, hytteskatt.

122 av 433 kommuner har fått innført eiendomsskatt. Etter at det ble tilladt for kommunene selv å bestemme om de ønsket å innføre denne skatten,

I motsetning til formuesskatten hvor eventuell gjeld kan trekkes fra blir eiendomsskatten beregnet med en promille av hele eiendommens verdi. I Fredriksstad som ligger på topp er eiendomsskatten 4 promille av eiendommens salgsverdi. Hvis eiendommen kan selges for to millioner kroner, vil eiendomsskatten bli 8 000 kroner hvert år. Den kan ikke endres før ti år er gått. Eiendomsskatten synes å skape mange problemer, den skal gjelde for ettbebygde strøk. Allerede her går diskusjonen,

Det er bemerkelsesverdig at eiendomsskatten er detaljert beskrevet i Sions Visers Protokoller i den 20. forelesningen som angår skatter og økonomi. Her heter det den 20. dag

Vårt møte skal i dag behandle prinsippne på pengenes og skattesystemets område. Jeg har med hensikt plassert dette overordentlige viktige spørsmålet mot slutten av min beretning, fordi det danner kjernen i vår plan og vil avgjøre om den skal lykkes eller ikke, før jeg går inn på enkelthetene vil jeg be dere, mine herrer, å huske på hva jeg allerede tidligere har antydnet. Vi er helt sikre på vår saks seier, fordi vi eier nesten alle penger i verden. Så snart vi har oppnådd vårt herredømme vil vår diktatoriske regjering unngå å belaste folkemassen med altfor store skatter. Selvoppholdelsestrangen påbyr oss dette. For vi må aldri glemme at vi overfor folket alltid må fremstille oss som dets faderlige rådgivere eller beskyttere. På den annen side vil statsforvaltningen koste mange penger, som vi på en eller annen måte må skaffe tilveie. Det er derfor av særlig viktighet for oss å finne frem til en fremgangsmåte hvor det er tatt mest mulig hensyn til yteevnen ved påleggelsen av skatter. Våre lover vil bli formet etter prinsippet om at alt som ligger innenfor statsområdet tilhører kongen. I et nødtilfelle kan vi til og med inndra alle betalingsmidler for å fordele dem pånytt. Vår regjering vil derfor være i stand til å ramme enhver form for eiendom. Den beste måten å dekke statens pengebehov på vil imidlertid være en trinnvis stigende eiendomsskatt. Ved en slik ordning kan skattene bli avkrevd i en viss prosent av formuens størrelse. Den formuende er i stand til å bære skattene uten å pålegge seg noen innskrenkninger og uten at hans økonomiske stilling blir utsatt for fare. De rike må forstå at de har en plikt til å stille en del av sin overflod til statens disposisjon fordi staten sikrer dem uinnskrenkede eiendomsretten til den gjenværende formuen.